**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-02 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-10/20 в отношении адвоката**

**Б.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

21.09.2020 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.Н.А. в отношении адвоката Б.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она, в интересах своей дочери инвалида I группы, обратилась в адвокатское образование за оказанием юридической помощи бесплатно, ей пояснили, что бесплатно возможна только устная консультация, а для представления её интересов в суде рекомендовали обратиться к адвокату Б.Д.Ю. Заявитель заключила с адвокатом соглашение и заплатила ему 26 000 рублей. Адвокат в течение полутора лет представлял её интересы в суде по гражданскому делу об определении порядка пользования квартирой. В последний год адвокат не отвечал на телефонные звонки, два месяца не возвращал полученное решение суда. В жалобе ставится вопрос об обязании адвоката к возврату 26 000 рублей, как полученных незаконно, и наказании адвоката.

21.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3307 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

23.11.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Д.Ю. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.Н.А.

Адвокат в заседании Совета участвовал, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По обстоятельствам дисциплинарного дела доводы заявителя являются несостоятельными и полностью опровергаются рассмотренными материалами. При этом в действиях заявителя усматриваются признаки неоправданно завышенных ожиданий относительно объёма и характера правовой работы, которая должна выполняться бесплатно, а также признаки смешения интересов самого заявителя с интересами лица, от имени которого заявитель обращается за бесплатной юридической помощью.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.